



## Stowarzyszenie Księgowych w Polsce Zarząd Główny

Warszawa, dnia 27 lipca 2023 r.

**Pan**  
**Janusz Cieszyński**  
**Minister Cyfryzacji**  
ul. Królewska 27  
00-060 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

Stowarzyszenie Księgowych w Polsce (dalej zwane: „SKwP”) jest organizacją zrzeszającą i wspierającą polskich księgowych. Wielu naszych członków to biegli rewidentzi, dlatego z niepokojem przyjmujemy planowane zmiany w Ustawie o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1015), dalej zwanej „UOBR”. Proponowane w projekcie rozwiązania mają szczególne znaczenie, nie tylko z punktu widzenia biegłych rewidentów, ale również z perspektywy bezpieczeństwa obrotu gospodarczego i zaufania klienta wobec firmy audytorskiej.

W kwietniu 2022 r. rozpoczęto prace *nad projektem ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji*. Po przeprowadzonych konsultacjach publicznych, w czerwcu 2023 r. doszło do uzupełnienia ww. projektu o nowe przepisy, m.in. zmiany w UOBR. W *projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji*, (dalej zwanego „projektem”), w art. 39 zostały zaproponowane zmiany do art. 67 i 182 UOBR.

W uzasadnieniu ww. zmian wnioskodawca (Minister Cyfryzacji) wskazał, że: „Obowiązujący art. 61 ust. 7 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym określa ten wymóg wobec niektórych firm audytorskich w zw. z ich skreśleniem z listy firm audytorskich lub postępowanie w sprawie skreślenia jej z ww. listy. Przepisy prawa nie nakładają na firmy audytorskie obowiązku przekazywania akt celem ich gromadzenia oraz utrwalania przez organ nadzorczy w zakresie reglamentowanej działalności gospodarczej, co w przypadku zaprzestania działalności przez niektóre firmy audytorskie może mieć wpływ na bezpieczeństwo badanych przez firmy audytorskie jednostek. Proponowane zmiany doprowadzą do uzupełnienia informacji posiadanych przez organ publiczny oraz przyczynią się do pełniejszej informacji przy czynieniu ustaleń w przeprowadzanych kontrolach oraz w prowadzonych przez Agencję postępowaniach administracyjnych i dyscyplinarnych. Obecna regulacja art. 67 ust. 4a ustawy zmienianej w art. 38 ustanawia niczym nieuzasadniony wyłom od reguł ustanowionych ustawą z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim. (...) Obecna regulacja nie uwzględnia np. sytuacji opisanych w art. 61 ust. 7 czy art. 82 zmienianej ustawy. W praktyce występują także poważne trudności w egzekwowaniu obowiązku tłumaczenia dokumentacji na potrzeby kontroli”.

Analiza wprowadzanych zmian, w zestawieniu z uzasadnieniem jakie zostało zaproponowane do projektu, w naszej ocenie skłania, do następujących wniosków:

- 1) zgodnie z zaproponowanym w ramach art. 67 ust. 5b UOBR rozwiązaniem, firma audytorska, w terminie 90 dni od ich zamknięcia, przekazuje Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego (dalej zwanej: „Agencją”), w postaci elektronicznej akta zleceń usług atestacyjnych lub akta zleceń usług pokrewnych wykonanych zgodnie z krajowymi standardami wykonywania zawodu. Przy czym, w dodanym do art. 67 ust. 5c przewidziano, że akta przekazane w wykonaniu ust. 5b Agencja wykorzystuje wyłącznie przy czynieniu ustaleń w przeprowadzanych kontrolach oraz

Stowarzyszenie  
Księgowych w Polsce

ul. Górnośląska 5  
00-443 Warszawa

tel. 22 622 77 39  
tel. 22 583 49 30  
fax 22 622 77 81

sekretariat@skwp.pl  
www.skwp.pl

**Działamy  
dla księgowych**  
od 1907 r.



Stowarzyszenie Księgowych w Polsce  
jest członkiem Międzynarodowej  
Federacji Księgowych (IFAC)

w prowadzonych przez Agencję postępowaniach administracyjnych, wyjaśniających i dyscyplinarnych (...).

Uważamy, że obecnie obowiązujące przepisy UOBR, zabezpieczają organ nadzoru państwowego, w zakresie żądania od firm audytorskich akt zleceń usług atestacyjnych lub akt zleceń usług pokrewnych wykonanych zgodnie z krajowymi standardami wykonywania zawodu.

Katalog sytuacji, w których organ nadzoru państwowego, może żądać od firmy audytorskiej przekazania dokumentacji elektronicznej jest wyjątkowo obszerny, a uzasadnienie wnioskodawcy wskazujące, że proponowane zmiany doprowadzą do uzupełnienia informacji posiadanych przez organ publiczny oraz przyczynią się do pełniejszej informacji przy czynieniu ustaleń w przeprowadzanych kontrolach oraz w prowadzonych przez Agencję postępowaniach administracyjnych i dyscyplinarnych, jest - w naszej ocenie - niezbyt przekonujące. Proponowane rozwiązanie może być odbierane jako nadregulacja w stosunku do obecnie obowiązujących przepisów w tym zakresie. Aby ocenić zasadność wprowadzanych przepisów, konieczne byłoby zamieszczenie w projekcie informacji o skali problemu. Zwracamy uwagę na to, że akta zleceń usług atestacyjnych oraz akta zleceń usług pokrewnych zawierają informacje o tajemnicach jednostki korzystającej z usług firmy audytorskiej. Te wrażliwe informacje, w świetle projektowanych zmian, będą obowiązkowo przekazywane do Agencji. Powstała w ten sposób baza danych będzie źródłem szerokiego spektrum informacji o klientach firm audytorskich. Poza kwestiami bezpieczeństwa takiej bazy, wątpliwości budzi również nierówne traktowanie podmiotów gospodarczych działających w Polsce. Wrażliwych danych nie musiałyby udostępniać podmioty, które nie korzystają z usług firm audytorskich. Może to w konsekwencji doprowadzić do rezygnacji części podmiotów ze współpracy z biegłymi rewidentami, co z pewnością przyczyniłoby się do zmniejszenia bezpieczeństwa obrotu gospodarczego.

Zgodnie z art. 78 ust. 1 UOBR biegły rewident oraz firma audytorska są obowiązani zachować w tajemnicy wszystkie informacje i dokumenty, do których mieli dostęp w trakcie świadczenia usług atestacyjnych oraz usług pokrewnych. Obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej nie jest ograniczony w czasie. Według nas, wprowadzenie obowiązku, o którym jest mowa w art. 67 ust. 5b UOBR, może stać w sprzeczności z obowiązkiem tajemnicy zawodowej. Obecnie, biorąc pod uwagę brzmienie art. 78 ust. 3, wyjątki wprowadzone do UOBR, które nie stanowią naruszenia tajemnicy zawodowej są liczne. Mamy wątpliwości dotyczące reakcji klientów firm audytorskich, w sytuacji, kiedy dane wrażliwe (np. dane chronione tajemnicą handlową), będą obowiązkowo przekazywane do nadzoru publicznego;

- 2) projekt ustawy w art. 54 zakłada przekazanie przez firmy audytorskie do Agencji wszystkich akt usług atestacyjnych i pokrewnych, które zostały zamknięte przed dniem 1 stycznia 2025 r., w postaci elektronicznej w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2026 r. Sygnalizujemy, że przy tego rodzaju redakcji przepisu, pojawiają się wątpliwości natury interpretacyjnej, dotyczące prawidłowego oznaczenia początkowej daty zamknięcia, która z kolei konkretyzuje obowiązek przekazania akt do Agencji. Nie do końca jest jasne, jaka początkowa data zamknięcia powoduje konieczność przekazania akt do Agencji. Nie można wykluczyć, że intencją wnioskodawcy było przekazanie wszystkich akt usług atestacyjnych i pokrewnych sporządzone od daty obowiązywania UOBR, tj. od 2017 r.;
- 3) według szacunków w Polsce odbywa się około 30 tys. badań sprawozdań finansowych rocznie, co w perspektywie 8 lat stanowi około 240 tys. akt badania. Przedstawione dane dotyczą jedynie akt badań, a projektowane rozwiązanie dotyczy szerszego zakresu usług – około 42 tys. akt rocznie. Nie można wykluczyć, że tak duże obciążenie firm audytorskich zadaniami związanymi z obowiązkiem przekazania akt, spowoduje paraliż ich działalności i dalsze problemy na tym rynku;
- 4) zgodnie z dotychczasowym brzmieniem art. 67 ust. 4a UOBR, dokumentacja, o której mowa w ust. 3 i 4, jest sporządzana w języku polskim. Dokumentacja, o której mowa w ust. 3 pkt 4a oraz ust. 4 pkt 7, 10 i 13, może być sporządzona w języku obcym, jednakże na potrzeby kontroli firma

audytorska zapewnia jej pisemne tłumaczenie na język polski. Wyrażamy pogląd, że zaproponowana przez wnioskodawcę zmiana, oznaczająca rezygnację ze zdania drugiego w ww. przepisie zwiększy pracochłonność oraz koszty prowadzenia firm audytorskich;

- 5) z dokumentacji projektu nie wynika, że została przeprowadzona analiza rozwiązań stosowanych w innych krajach, zarówno w zakresie obowiązku przekazywania akt zleceń przez firmy audytorskiej, jak i sporządzania dokumentacji wyłącznie w języku polskim. Przesłanki, które obecnie dają możliwość żądania od firmy audytorskiej (na potrzeby kontroli) przetłumaczenia określonego rodzaju dokumentacji na język polski, w naszej ocenie są wystarczające.

Biorąc pod uwagę przedstawioną wyżej argumentację, SKwP zwraca się do Pana Ministra z prośbą o **usunięcie z projektu o e-administracji przepisów odnoszących się do UOBR**. Jednocześnie deklarujemy współpracę przy opracowaniu optymalnych rozwiązań w tym zakresie.